

Выдержки  
из моего выступления  
на педсовете 29 августа 2016 года

(публичный доклад, для самообследования).

На начало 2016-2017 учебного года за парты сядут 125 учащихся. Планируется по начальной школе: 53 учащийся (42%), на уровне общего образования: 64 учащихся (51%) и на уровне среднего: 8 (6%). Мы с вами вышли из ситуации, когда начальная школа была самой многочисленной частью нашего организма. Эту роль примеривают на себя классы 5-9, особенно здесь следует отметить 7 класс (18 учащихся (14% от общего числа учащихся школы), 6 класс (17 учащихся (14% от общего числа учащихся школы). Наряду со 2 классом (20 учащихся (16% от общего числа учащихся школы), эти три класса определяют вектор развития школы на будущие 4-5 лет минимум. Вместе эти три класса составляют 44% учащихся всей школы, и оттого какими они будут – будут давать отличников и хорошистов, активистов и олимпиадников или наоборот, лодырей и дебоширов – зависит многое. Здесь и показатели набора в 10 класс, и на сегодня минимальный уровень состоящих на учетах различных уровней, и качественная успеваемость, и результаты ЕГЭ.

Численность учащихся общеобразовательных школ в Тюменской области неуклонно растет. Так в 2012-2013 году в школах юга области училось 145 тысяч человек, в 2014-2015 – уже 150 тысяч, а в 2015-2016 году – 157 тысяч человек<sup>1</sup>. Экономическое развитие и политическая стабильность региона позволяет прибавлять в численности детей. В частности, Малозоркальцевская сельская администрация показывает естественный прирост населения и значительный приток людей из разных регионов. Процент детей, приезжающих в школу из других местностей высок. Анализ прогнозных показателей дает нам право утверждать, что к началу 2017-2018 учебного года в школе будет учиться более 130 учащихся. Это с учетом политики жесткого отсева при поступлении в 10 и 11 классы.

**Деятельность,  
направленная на обеспечение доступности общего образования.**

В качестве источников педагогического анализа были использованы:

1. анализ результатов итоговых административных контрольных работ, учебного мониторинга, итоговой аттестации учащихся;
2. управленческая деятельность администрации школы;
3. систематизированные данные внутришкольного контроля и оперативной внутришкольной информации (таблицы, диаграммы, графики, качественные характеристики);
4. классные журналы и журнал посещаемости учащихся;
5. запись анализов посещенных уроков и воспитательных мероприятий;
6. школьная документация;
7. работа с педагогическими кадрами,
8. статистические документы

В прошлом учебном году школа осуществляла образовательную деятельность в соответствии с нормативными документами Министерства образования и науки РФ, Департамента образования и науки Тюменской области, отдела образования администрации Тобольского района, иными нормативными документами.

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. 2015: Стат. сб./Росстат. - М., 2015, с. 194

На начало года в школе – 124 учащихся, на конец года – 116. Вызвано это, в первую очередь, выходом Башковской начальной школы из состава нашей школы в ходе реорганизации.

1. Выбыло из школы по ходу года – 3 (Черемных Яна, 8 класс, Черемных Алина, 3 класс, Хорошева Мария, 2 класс, все из одной семьи), прибыло – 7 (Гращенко Юрий, 5 класс, Гайсина Регина, 11 класс У КП, Сычев Степан, 2 класс, Садыков Данила, 1 класс, Сычёва Анна, 5 класс, Богданов Константин, 7 класс, Алемасова Дарья, 1 класс).

Из трех выбывших, одна была хорошисткой (Хорошева Мария). Из семи прибывших хорошистами по итогам года стали трое.

2. Отсева нет. Аттестовано – 100% учащихся.
3. Общая успеваемость – 100%.
4. Качественная успеваемость – 48%. По сравнению с 2014-2015 учебным годом - падение на 2% (с 50%).

По ходу лета выбыли также – 4 (Ганюченко Валерия из 5 класса, Семидалов Михаил и Пушкарева Дарья из 4 класса, Пушкарева Виктория из 4 класса). Прибыли 6 учащихся (Биро из Омской области в 3 класс, Девяткова из Тюмени в 5 класс, по ходу года придет Бекшенев из Надцов в 6 класс, Занина из Тобольска и Созонов из Нижневартовска в 7 класс, Девяткова в 8 класс).

Всего хорошистов в школе – 56, с учетом первого класса<sup>2</sup>, в разрезе классов:

| Класс  | Количество учащихся на конец года, всего | Количество учащихся на «5» |      | Количество учащихся на «4» и «5» (с отличниками) | Процент качественной успеваемости, % | Качественная успеваемость за 2014-2015 год | Динамика качественной успеваемости на год, % |
|--------|------------------------------------------|----------------------------|------|--------------------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------------|
|        |                                          | Стало                      | Было |                                                  |                                      |                                            |                                              |
| 1      | 20                                       | 0                          | -    | 6                                                | 30                                   | -                                          | -                                            |
| 2      | 12                                       | 2                          | 0    | 7                                                | 58                                   | 43,7                                       | + 14,3                                       |
| 3      | 8                                        | 3                          | 3    | 3                                                | 37,5                                 | 33                                         | + 4,5                                        |
| 4      | 14                                       | 1                          | 1    | 8                                                | 57                                   | 50                                         | + 7                                          |
| 1 ступ | 54                                       | 6                          | 4    | 24                                               | 44                                   | 49                                         | - 5                                          |
| 5      | 16                                       | 1                          | 1    | 11                                               | 69                                   | 57                                         | + 12                                         |
| 6      | 16                                       | 1                          | 1    | 9                                                | 56                                   | 60                                         | - 4                                          |
| 7      | 7                                        | 0                          | 0    | 2                                                | 29                                   | 33                                         | - 4                                          |
| 8      | 6                                        | 0                          | 0    | 4                                                | 66                                   | 66                                         | 0                                            |
| 9      | 10                                       | 0                          | 0    | 3                                                | 30                                   | 40                                         | - 10                                         |
| 2 ступ | 55                                       | 2                          | 2    | 29                                               | 53                                   | 50                                         | + 3                                          |
| 10     | 2                                        | 2                          | 0    | 2                                                | 100                                  | 40                                         | + 60                                         |
| 11     | 5                                        | 0                          | 0    | 1                                                | 20                                   | 20                                         | 0                                            |
| 3 ступ | 7                                        | 2                          | 0    | 3                                                | 43                                   | 53                                         | - 10                                         |
| итого  | 116                                      | 10                         | 6    | 56                                               | 48                                   | 50                                         |                                              |

Хорошистов и отличников было за 2014-2015 учебный год 60, за первую четверть 60, за вторую 59, за третью 51. Уменьшение количества хорошистов связано с выбытием учащихся БНШ.

Следует отметить, что Тобольский район, в отличие от Тюменской области, в целом, показывает год от года уменьшение количества учащихся. В 2013-2014 году в районе училось 2071 человек, уже в 2015-2016 году – 2043. Контингент только наших хорошистов (56 человек) больше, чем контингент всех учащихся 6 школ района. Мы большая школа. В двух наших первых классах учится детей больше, чем в самой

<sup>2</sup> Безотметочная система в 1-2 классах (согласно приказа МО РФ о безотметочной системе в 1 классе и Устава школы о безотметочной системе во 2 классе).

маленькой школе района<sup>3</sup>. Но это накладывает на нас большую ответственность не только по проценту качественной успеваемости, но и по соответствию отметок реальности.

**Наиболее высокая** качественная успеваемость в 10 классе (100%) – классный руководитель Ноздрин Т.И., в этом классе всего две ученицы, поэтому он не выделен, как класс с самой высокой успеваемостью.

Лидируют по успеваемости 5 (классный руководитель Черкашина О.В.), 8 (классный руководитель Кабанова С.А.) и 2 (классный руководитель Цейнер Т.А.) классы. 5 и 8 классы длительное время удерживают лидерство по количеству хорошистов. Причины для 10 и 8 – подбор учащихся и малочисленность классов. Отмечу, что в 8 классе трое из четырех хорошистов в верхней части списка, имеют допустимый средний балл. В 5 классе имеет место завышение отметок по результатам четвертей, что сказалось на итоговой отметке. Так, Коршун Евгений, Гращенко Юрий теряли позиции хорошистов в третьей четверти, но вернули их по итогам года. Шесть хорошистов класса из одиннадцати имеют средний балл ниже среднего по школе. Следует понимать, что во 2 классе годовая отметка стала результатом двух, а не четырех, как у всех, отметок. Хотя в классе есть действительно сильно подготовленные учащиеся. Обращает внимание низкий средний балл Абдурахманова Руслана и Сычева Степана (последние места). Имея ввиду усложнение программы, видимо, эти два учащихся не смогут удержаться среди хорошистов.

**Наиболее низкая** качественная успеваемость, без учета 11 и 1 классов, в 7, 9, 3 классах (29,30,37,5% соответственно). Все же отмечу работу классных руководителей Черкашиной Т.А., Пуляевой Т.М., т.к. по результатам четвертей картина могла быть и хуже. Причины по 7 и 9 классам: низкая мотивация учащихся класса на обучение в школе.

В 3 классе настораживает «пропасть» в отметках – в классе трое отличников, но пятеро совершенно слабо подготовленных учащихся. Учителю стоит обращать больше внимания на учащихся, которые не усваивают материал, плотнее работать с родителями над повышением качества, усилить контроль за исполнением домашних заданий, заполнением и проверкой дневников и т.д.

Резерва отличников нет. Это очень плохо. Мы имеем ряд учащихся, которые в силу разных факторов (воспитание в семье, личная нацеленность и др.) могли бы быть отличниками, медалистами. И целую массу учащихся, для которых обучение между четверкой и тройкой – нормальная ситуация в жизни («больше ничего не надо»). Где мотивированные учащиеся с одной, двумя четверками?

Несмотря на большое количество хорошистов и отличников, я и сегодня требую сохранения отличников и повышения количества хорошистов. Но делать это нужно не формально, а через повышение эффективности преподавания, применение современных технологий передачи знаний, увеличению объемов времени затраченного на работу с детьми и т.д. А не за счет выставления высоких отметок ради показателей. В районе наоборот падает качественная успеваемость. Так, среднерайонные показатели по итогам прошлого года упали до 38%. Все что ниже 40% качественной успеваемости – конечно, результат слабый, но все, что выше 50% – недопустимо высокий. В наступающем 2016-2017 учебном году призываю учителей, помимо вышеуказанных методов, повысить

---

<sup>3</sup> Анализ работы отдела образования за 2014-2015 учебный год / сост: С.Д. Бастрон. Тоболськ, 2015 (электронная версия) - [http://imctob.ru/images/docs/statistika/analiz\\_2014\\_2015.pdf](http://imctob.ru/images/docs/statistika/analiz_2014_2015.pdf) - с. 8,9

уровень требований к учащимся, усилить контроль за текущими отметками, добиваться повышения не количества «4» и «5», а их качества.

Кто интересуется конкретно вашим предметом? Условно, есть ли кто-то «болеющий» историей, немецким, географией и т.д. Выявлять таких детей и работать с ними – вот главная задача учителей и классных руководителей. Здесь, в 2015-2016 учебном году явный пример А.В. Цейнера – учитель смог увлечь своим делом учащихся. И кто из нас мог себе представить, что Слава Кулешов или Максим Пысин, или Максим Колос будут представлять нашу школу в районе, области и даже на всю Россию!?

Продолжается внедрение ФГОС – в 5, а теперь и 6 классе. В 1 классе уже принят новый ФГОС для детей с ОВЗ. В учебном плане в 5 и 6 классах появился новый предмет – второй иностранный язык. С появлением нового учителя в нашей школе, а также имея ввиду, укрупнение классов (более 15 человек), я принял решение о введении выбора предметов по иностранному языку. Теперь каждый со второго класса будет выбирать – немецкий или английский ему изучать. Важно понимать различие – второй иностранный с 5 класса будет изучаться вместе с первым, и как первым, так и вторым может быть английский или немецкий. А со 2 класса вводится выбор первого иностранного, т.е. учащийся выбравший первым иностранным немецкий во 2 классе, доучившись до 5 класса будет выбирать вторым английский, и наоборот.

И это еще одно условие для развития конкурентной среды – кто из учителей сможет увлечь, повести за собой, а значит погрузить учащегося в мир той или иной науки.

#### Динамика по уровням образования за 2011-2016 годы:

| Уровни образования | Общеобразовательные классы                   |                                              |                                              |                                              |                                              |                                              |
|--------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|
|                    | 2011 г.<br>%<br>качественной<br>успеваемости | 2012 г.<br>%<br>качественной<br>успеваемости | 2013 г.<br>%<br>качественной<br>успеваемости | 2014 г.<br>%<br>качественной<br>успеваемости | 2015 г.<br>%<br>качественной<br>успеваемости | 2016 г.<br>%<br>качественной<br>успеваемости |
| I уровень          | 55%                                          | 59%                                          | 53%                                          | 53,8%                                        | 49%                                          | 44%                                          |
| II уровень         | 40%                                          | 40%                                          | 51%                                          | 39,5%                                        | 50%                                          | 53%                                          |
| III уровень        | 36%                                          | 29%                                          | 38%                                          | 47%                                          | 53%                                          | 43%                                          |
| В целом по ОУ      | 44%                                          | 47%                                          | 50%                                          | 48%                                          | 50%                                          | 48%                                          |

Думаю, что в силу разных факторов, учителям начальной школы не стоит печалиться из-за самого низкого результата за последние годы. Показатели качественной успеваемости у нас вообще хорошие.

Особенное значение имеет набор в 10 класс. В 2014 году мы приняли в 10 класс 4 из 8 учащихся (50%). В 2015 – 2 из 5 (20%). В этом году – 6 из 10 (60%). И хотя, я глубоко убежден, что в 10 и 11 классах должны учиться лучшие из лучших, а другие должны идти в учреждения среднего специального образования, за низкий процент набора в 10 класс я снова получу замечание от отдела. Думаю, что набор в 10 класс 2017-2018 года будет выше. Из 6 учащихся класса С.А. Кабановой в 10 класс следует ориентировать всех учащихся, кроме, возможно, Шеина Максима.

Вниманию учителей-предметников 11 класса: условия их работы (с перспективой на ЕГЭ) можно считать уникальными – в классе 2 человека со 100% мотивацией на обучение. Промахнуться в 2017 году нельзя! И я говорю не только о сдаче ЕГЭ (речи не может идти о «двойке»). Я говорю о том, что уровень наших выпускников должен быть выше районного.

Не первый год я заостряю тему количества пропусков уроков. Наши дети пропускают очень много уроков, падает качество усвоения учебного материала, интерес к предмету, исчезает понимание на уровне учитель-ученик. Приплюсуем сюда частое отсутствие

контроля за детьми со стороны родителей, элементарную лень, другие факторы не способствующие самообучению – ребенок во время пропусков уроков (по болезни) предоставлен самому себе. Он не учится. А в большинстве предметов повторения нет как такового. Как результат – снижение качества образования учащихся. Это было одной из причин невысокого уровня, показанного на ЕГЭ-2015. Мы в прошлом году совместно ставили задачу «Добиться снижения количества пропущенных уроков максимум до двух тысяч с небольшим за год».

Анализ пропусков уроков учащимися в 2015-2016 учебном году  
(без учета надомников и учащихся по специальной (коррекционной) программе 8 вида)

| Класс | Кол-во учащихся | Кол-во пропусков уроков всего | Пропуски уроков на 1 уч-ся | В том числе по болезни | Индекс здоровья | Не болели |
|-------|-----------------|-------------------------------|----------------------------|------------------------|-----------------|-----------|
| 1     | 19              | 490                           | 25,8                       | 490                    | 42              | 8         |
| 2     | 13              | 242                           | 18,6                       | 242                    | 31              | 4         |
| 3     | 6               | 311                           | 51,8                       | 311                    | 33              | 2         |
| 4     | 13              | 147                           | 11,3                       | 147                    | 54              | 7         |
| 5     | 16              | 442                           | 27,6                       | 442                    | 50              | 8         |
| 6     | 13              | 324                           | 24,9                       | 324                    | 31              | 4         |
| 7     | 7               | 128                           | 18,3                       | 128                    | 57              | 4         |
| 8     | 6               | 43                            | 7,2                        | 43                     | 66              | 4         |
| 9     | 10              | 266                           | 26,6                       | 266                    | 50              | 5         |
| 10    | 2               | 0                             | 0                          | 0                      | 100             | 2         |
| 11    | 5               | 30                            | 6                          | 0                      | 100             | 5         |
| Итого | 110             | 2423                          | 21,8                       | 2393                   | 48              | 53        |

Сравнение с предыдущими годами:

| Учебный год            | 2011-2012 | 2012-2013 | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Всего пропущено уроков | 3497      | 2753      | 2410      | 3903      | 2423      |

За год по школе пропущено 2393 урока по болезни.

Наибольшее количество пропусков уроков на 1 учащегося за год показали классы (анти-рейтинг): 3 класс (Жаркова С.А.), 5 класс (Черкашина О.В.), 9 класс (Пуляева Т.М.).

По индексу здоровья худшие результаты показали классы: 2 и 6 классы (Цейнер Т.А. и Венгерская В.А.), 3 класс (Жаркова С.А.).

Все пропущенные уроки подтверждены справками. В ходе анализа справок, отражения их в классном журнале, нарушений не выявлено.

Учитель должен систематически проводить дополнительные занятия с пропускающими по болезни. Может быть, в том случае, если учащийся будет понимать, что пропущенный материал ему все равно придется разобрать с учителем, то он постарается прийти на урок вне зависимости от «покрасневшего горла».

В 2016-2017 году нам необходимо **добиваться снижения количества пропущенных уроков максимум до полутора тысяч в год.** Считаю, что во многом это вопрос дисциплины, как ученической, родительской, так и собственной дисциплины учителей. Если учащиеся и родители знают, что у этого классного руководителя нельзя пропускать – не пропускают. А у нас есть классные руководители, у которых уровень взаимодействия с родителями страшно низкий, отсюда, в частности, и отношение к пропускам.

Контроль пропусков уроков – это стратегически важный вопрос. Будут пропуски уроков больше двух тысяч – никогда не будет высоких результатов ЕГЭ. Никакие репетиторы не помогут!

Задачу борьбы с пропусками уроков, в том числе по болезни, я понимаю именно как часть внутреннего сложного процесса подготовки к сдаче ЕГЭ. Ответственность за выполнение этой задачи полностью лежит на социальном педагоге Ноздриной Т.И.

Прохождение теоретической части  
программного материала за 2013-2014 учебный год.

| Предметы            | Классы |     |     |     |         |     |     |     |     |          |          |
|---------------------|--------|-----|-----|-----|---------|-----|-----|-----|-----|----------|----------|
|                     | 1      | 2   | 3   | 4   | 5       | 6   | 7   | 8   | 9   | 10       | 11       |
| Русский язык        | 165    | 170 | 170 | 170 | 170     | 204 | 136 | 102 | 68  | 68       | 68       |
| Литература          | 132    | 136 | 136 | 102 | 102     | 68  | 68  | 68  | 102 | 102      | 103 (+1) |
| Немецкий язык       | Нет    | 68  | 68  | 68  | 102     | 102 | 102 | 102 | 102 | 103 (+1) | 102      |
| Математика          | 132    | 136 | 136 | 136 | 170     | 170 | Нет | Нет | Нет | Нет      | Нет      |
| Алгебра             | Нет    | Нет | Нет | Нет | Нет     | Нет | 102 | 102 | 102 | 102      | 104 (+2) |
| Геометрия           | Нет    | Нет | Нет | Нет | Нет     | Нет | 68  | 68  | 68  | 68       | 68       |
| Информатика         | Нет    | Нет | Нет | Нет | Нет     | Нет | Нет | 34  | 68  | 34       | 34       |
| История, ОРКСЭ      | Нет    | Нет | Нет | 34  | 68      | 68  | 68  | 68  | 68  | 68       | 68       |
| Обществознание      | Нет    | Нет | Нет | Нет | Нет     | 34  | 34  | 34  | 34  | 68       | 68       |
| География           | Нет    | Нет | Нет | Нет | 35 (+1) | 34  | 68  | 68  | 68  | 34       | 34       |
| Окружающий мир      | 66     | 68  | 68  | 68  | Нет     | Нет | Нет | Нет | Нет | Нет      | Нет      |
| Биология            | Нет    | Нет | Нет | Нет | 34      | 34  | 68  | 68  | 68  | 34       | 34       |
| Физика              | Нет    | Нет | Нет | Нет | Нет     | Нет | 68  | 68  | 68  | 68       | 68       |
| Химия               | Нет    | Нет | Нет | Нет | Нет     | Нет | Нет | 68  | 68  | 34       | 34       |
| Музыка              | 33     | 34  | 34  | 34  | 34      | 34  | 34  | Нет | Нет | Нет      | Нет      |
| Изо, искусство, МХК | 33     | 34  | 34  | 34  | 34      | 34  | 34  | 34  | 34  | Нет      | 34       |
| Физкультура         | 99     | 102 | 102 | 102 | 102     | 102 | 102 | 102 | 102 | 102      | 102      |
| ОБЖ                 | Нет    | Нет | Нет | Нет | Нет     | Нет | Нет | 34  | Нет | 34       | 34       |
| Технология (труд)   | 33     | 34  | 34  | 34  | 68      | 68  | 68  | 34  | Нет | Нет      | 34       |
| Итого за год        | 0      | 0   | 0   | 0   | + 1     | 0   | 0   | 0   | 0   | + 1      | +3       |

Необходимо знать, что с 1 сентября 2016 года Нижнеаремзянская школа переходит на электронное заполнение классных журналов. Думаю, что при этом мы не откажемся от бумажных (традиционных) классных журналов. В этой связи хочу заметить и тот факт, что заполнение журналов в электронном варианте заставит нас более аккуратно и тщательно относиться к записи уроков – своевременность заполнения даже не оговариваю отдельно. Но каждый должен будет верно формулировать тему, грамотно записывать ее в журнал. Электронный журнал может проверить любой проверяющий в любое удобное для него время.

Качественная успеваемость по предметам за год:

| Предмет    | 2       | 3      | 4       | 5       | 6        | 7      | 8       | 9      | 10      | 11     | 2015-2016     |
|------------|---------|--------|---------|---------|----------|--------|---------|--------|---------|--------|---------------|
| Биология   | -       | -      | -       | 14 (88) | 13 (100) | 5 (71) | 6 (100) | 5 (50) | 2 (100) | 3 (75) | 48 из 58 (83) |
| Математика | 8 (66)  | 3 (50) | 8 (62)  | 12 (75) | 10 (77)  | -      | -       | -      | -       | -      | 41 из 50 (82) |
| Литература | 10 (83) | 4 (66) | 11 (85) | 14 (88) | 13 (100) | 4 (57) | 5 (83)  | 6 (60) | 2 (100) | 3 (75) | 72 из 89 (81) |



|                 |        |        |         |         |          |        |         |        |         |        |               |
|-----------------|--------|--------|---------|---------|----------|--------|---------|--------|---------|--------|---------------|
| География       | -      | -      | -       | 14 (88) | 12 (100) | 4 (57) | 6 (100) | 6 (60) | 2 (100) | 3 (75) | 47 из 58 (81) |
| История         | -      | -      | -       | 13 (81) | 13 (100) | 3 (43) | 5 (83)  | 5 (50) | 2 (100) | 3 (75) | 44 из 58 (76) |
| Общество        | -      | -      | -       | 13 (81) | 13 (100) | 5 (71) | 5 (83)  | 4 (40) | 2 (100) | 3 (75) | 45 из 58 (76) |
| Химия           | -      | -      | -       | -       | -        | -      | 5 (83)  | 5 (50) | 2 (100) | 3 (75) | 15 из 22 (68) |
| Немецкий        | 7 (58) | 3 (50) | 10 (77) | 13 (81) | 10 (77)  | 4 (57) | 4 (66)  | 5 (50) | 2 (100) | 2 (50) | 60 из 89 (67) |
| Физика          | -      | -      | -       | -       | -        | 5 (71) | 5 (83)  | 4 (40) | 2 (100) | 2 (50) | 18 из 29 (62) |
| Русский         | 7 (58) | 3 (50) | 8 (62)  | 11 (69) | 9 (69)   | 3 (43) | 4 (66)  | 5 (50) | 2 (100) | 2 (50) | 54 из 89 (61) |
| Алгебра         | -      | -      | -       | -       | -        | 4 (57) | 4 (66)  | 4 (40) | 2 (100) | 2 (50) | 16 из 29 (55) |
| Геометрия       | -      | -      | -       | -       | -        | 2 (29) | 4 (66)  | 3 (30) | 2 (100) | 2 (50) | 13 из 29 (45) |
| Кол-во учащихся | 12     | 6      | 13      | 16      | 13       | 7      | 6       | 10     | 2       | 4      |               |

Считаю, столь высокую качественную успеваемость по предметам биология, математика, литература завышенной. Предлагаю учителям пересмотреть взгляды на оценивание учащихся. Особенно в свете того, что мы постоянно говорим о падении культуры чтения, учащиеся не всегда, прочитав текст КИМ ЕГЭ, могут вникнуть в его смысл. А у нас литература чуть ли не самый любимый учащимися предмет. Не логично...

И еще один момент – если раньше мы натаскивали на тестирование, то теперь стоит больше обращать внимание на суть предмета. В ЕГЭ с 2016 года происходят изменения на отказ от тестовых заданий. Это подтвердила и новый министр образования. Так что сосредоточьтесь на понимании текста и умении пересказывать, излагать мысль своими словами.

### **Государственная итоговая аттестация. Промежуточная аттестация.**

Уже более пяти лет показатель численности обучающихся на одного учителя по России составляет 13 человек<sup>4</sup>. В нашей школе этот показатель равен 9. То есть 9 учащихся приходится на одного учителя. А учитывая структуру классов, около половины школы – началка, приходящаяся на 4 учителей, то приходится признать, что наши учителя работают в комфортных условиях для достижения образовательных результатов.

И тем не менее, нам еще долго будет вспоминаться катастрофа 2015 года на ЕГЭ по математике. Четыре «двойки» в одни ворота – так много мы никогда не получали – говорил я вам в 2015 году. В 2016 году вынужден констатировать: четыре «двойки» это становится нашим фирменным стилем... На этот раз по общественному.

ОГЭ (9 класс) 2016 в сравнении с другими годами.

|      | Математика         |                           |              | Русский язык       |                           |              |
|------|--------------------|---------------------------|--------------|--------------------|---------------------------|--------------|
|      | Общая успеваемость | Качественная успеваемость | Средний балл | Общая успеваемость | Качественная успеваемость | Средний балл |
| 2016 | 100                | 50                        | 3,4          | 100                | 50                        | 3,6          |
| 2015 | 100                | 66                        | 4,3          | 100                | 100                       | 4,3          |
| 2014 | 100                | 29                        | 3,3          | 100                | 100                       | 4,4          |
| 2013 | 100                | 45                        | 3,8          | 100                | 81                        | 4,0          |

<sup>4</sup> Индикаторы образования: 2016. Статистический сборник / Л.М. Гохберг и др. М., НИУ ВШЭ, 2016 г, с. 197

|      |     |    |     |     |    |     |
|------|-----|----|-----|-----|----|-----|
| 2012 | 100 | 33 | 3,3 | 100 | 55 | 3,5 |
|------|-----|----|-----|-----|----|-----|

В 2015 году учитывались результаты реальной математики (такие же результаты по алгебре). Математика 2014 и 2012 годов – с учетом пересдачи в 2014 году Гайсиной Регины с отметки «2» на отметку «3», в 2012 году Пчелинцева Сергея с отметки «2» на отметку «3». Русский язык 2016 года – с учетом пересдачи Черкашина Дениса и Поповой Олеси с «2» на отметку «3».

| Ф.И.О.<br>учащихся 9 класса        | Русский<br>язык | Матема<br>тика | Общество<br>знание | Химия      | Биоло<br>гия | Физика     | Средний<br>балл по 4<br>экзаменам |
|------------------------------------|-----------------|----------------|--------------------|------------|--------------|------------|-----------------------------------|
| Девятков Яков                      | 3               | 3              | -                  | -          | 3            | 3          | 3,0                               |
| Долженко Анастасия                 | 3               | 4              | 2                  | -          | -            | 3          | 3,0                               |
| Жаркова Анна                       | 4               | 4              | 3                  | -          | 4            | -          | <b>3,75</b>                       |
| Костенко Анна                      | 4               | 3              | -                  | 3          | 3            | -          | 3,25                              |
| Ловцова Елена                      | 4               | 4              | 3                  | -          | 3            | -          | 3,5                               |
| Первова Диана                      | 4               | 4              | 2                  | -          | 3            | -          | 3,25                              |
| Попова Олеся                       | 2 / 3           | 3              | 2                  | -          | 3            | -          | 2,5                               |
| Филатова Татьяна                   | 3               | 3              | 3                  | -          | 3            | -          | 3,0                               |
| Черкашин Денис                     | 2 / 3           | 3              | 2                  | -          | 3            | -          | 2,5                               |
| Шестакова Галина                   | 5               | 4              | 3                  | -          | 3            | -          | <b>3,75</b>                       |
| <b>Средний балл по<br/>школе:</b>  | <b>3,4</b>      | <b>3,5</b>     | <b>2,5</b>         | <b>3,0</b> | <b>3,1</b>   | <b>3,0</b> |                                   |
| <b>Средний балл по<br/>району:</b> | <b>3,4</b>      | <b>3,4</b>     | <b>3,1</b>         | <b>3,1</b> | <b>3,5</b>   | <b>3,4</b> |                                   |

Подвели нынче экзамены по выбору. Объяснения причин фактором неожиданности (не готовились сдавать два обязательных по выбору) и другие вполне правдоподобные объяснения не снимают с нас ответственности. И на будущий год (когда, видимо, еще больше будет экзаменов по выбору) надо иметь ввиду, что повторение («куча двоек», «все ниже района») может очень дорого обойтись школе. Одним из главных качеств учителя, в связи с ЕГЭ, сегодня уже называют «сознание личной ответственности за свой труд». Личная ответственность в случае крупного провала может потянуть за собой и коллективную.

Ниже района мы и по предметам в 11 классе. Профиль по математике – 45 против 48,5 в районе. Русский язык – 44 против 55 в районе. Не говоря уже про биологию, где один человек сдавал и не сдал экзамен... В районе по биологии три «двойки», одна наша... А разве по другим предметам все хорошо? По обществознанию в прошлом году мы и на ЕГЭ имели серьезные проблемы. Стоит задуматься, что не так в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации и в корне изменить свои подходы.

Баллы ЕГЭ в 2010-2015 годах.

| Предмет               | 2012 | 2013 | 2014        | 2015        | 2016        |
|-----------------------|------|------|-------------|-------------|-------------|
| Русский               | 60,7 | 64,2 | 48          | 60,9        | <b>44,0</b> |
| Математика            | 51,8 | 53,3 | 35,3        | -           | -           |
| Математика профильная | -    | -    | -           | <b>37,2</b> | 45,0        |
| Математика базовая    | -    | -    | -           | <b>4,0</b>  | 4,3         |
| История               | 74   | 65   | <b>35,5</b> | 71          | -           |
| Общество              | 56,5 | 58,3 | <b>41,3</b> | 45          | -           |
| Физика                | 47,2 | -    | <b>25</b>   | 44          | 41          |
| Биология              | 66,3 | 66,3 | -           | <b>23</b>   | <b>30</b>   |
| Химия                 | -    | 49   | -           | -           | -           |



Зато, сравните, какую высокую мы показываем качественную успеваемость за год. Математики и руссковеды хоть как-то стараются не завышать. Учителя предметов по выбору видимо забывают, что будут экзамены. Да, и объяснять перед Главой района, что именно вот этот класс – очень слабый, что такой подбор и т.д., просто уже мне самому стыдно. Ведь я делаю это уже года три подряд...

Главные виновники таких сомнительных успехов – я с завучем. Это мы не осознали загруженность учителя биологии Назаровой Ю.В. конкурсом, при подготовке к которому и после которого она растратила и время и нервы. Это мы взвалили на нее ОГЭ и ЕГЭ, не отговорив учащихся сдавать предметы у других учителей. Но ведь не подсказали нам этого и классные руководители. Да и у кого сдавать? Географию или немецкий уже пять лет как никто не выбирал для ОГЭ или ЕГЭ. Радует, что эти предметы выбирают на промежуточной аттестации (об этом позже), но что-то подсказывает, что не выберут их на государственную.

Общая оценка работы школы по итогам государственной итоговой аттестации – отвратительно! Это неудовлетворительно по всем статьям. Может ли быть хуже? Да, может. И бывает. И где-то в районе даже на осень остались две учащихся. Но наша школа, всегда блиставшая своими выпускниками, стоит не достойно низко в рейтинге районных школ.

Ответственность за результаты ОГЭ и ЕГЭ 2017, как в общем-то, это положено должностной инструкцией, несла и несет Голуб Г.М. Да, она теперь не заместитель директора по УВР, но все эти годы им была. И свой функционал сохранила. Если мы на двух учащихся (отличниках!) в 2017 году покажем «ниже района», то нам обоим нужно писать заявление на увольнение. А уж учителям – решайте каждый за себя.

Пара слов о промежуточной аттестации. Ее сдавали со 2 по 8 и 10 классы. В 5-8, 10 классах экзамены сдавали по 12 предметам у 8 учителей. Предметами промежуточной аттестации стали информатика, немецкий язык, химия, которые обычно редко выбираются детьми. То есть в промежуточной аттестации были задействованы все учителя за исключением начальной школы и учителя физкультуры, который принимал свои экзамены в формате ГТО. В разрезе учителей экзамены принимали:

- Черкашина Т.А. у 28 человек
- Пуляева Т.М. у 26 человек
- Ноздрина Т.И. у 18 человек
- Кабанова С.А. у 17 человек
- Черкашина О.В. у 15 человек
- Венгерская В.А. у 13 человек
- Назарова Ю.В. у 9 человек
- Фаттакова С.А. у 1 человека.

Такой уровень промежуточной аттестации указывает на наличие доверительных отношений учащихся с учителями, отсутствие серьезных конфликтов между учителями и учащимися, серьезное отношение к предметам учебного плана. В целом, эти результаты хорошо характеризуют организацию учебно-воспитательного процесса. Но можно и иначе взглянуть на этот процесс – возможно учащиеся ничуть не переживают за результат, ведь учителя всегда ставят высокие отметки? А всегда ли ответы (реальный уровень качества знаний) им соответствуют?

Психологи считают, что к 7–8-му классу проявляются задатки и склонности ребенка и определяются приоритеты дальнейшего образования<sup>5</sup>. Именно в середине основной

---

<sup>5</sup> Бетчер Т.И. Учитель для всех // Директор школы – № 6 – 2015

школы не только родители, но уже и дети хотят видеть не только «доброго» и «внимательного» учителя, но и предметника-профессионала. В нашем районном руководстве идет дискуссия о проведении экзамена по предмету в формате ЕГЭ для учителей, возможно, он будет вскоре введен. Вы должны быть к этому готовы, это требование времени.

Уже много лет подряд со всех сторон слышатся словосочетание «непрерывное образование», «образование через всю жизнь». Известно, что Россия по формальному, дополнительному и самообразованию занимает одно из последних мест среди всех развитых стран мира<sup>6</sup>. Учителя, как никто другой, должны понимать значимость продолжения образования. Необходимо слушать вебинары, проходить дистанционные курсы, семинары. Именно поэтому в прошлом году мы поучаствовали в проекте «Школа цифрового века». И будем в дальнейшем участвовать в подобных образовательных проектах, позволяющих совершенствоваться.

### **Качество образования.**

Все учителя должны понять на уровне аксиомы, что качество образования не закладывается в 8 или в 9 классе. Оно формируется с первого класса, а может быть и еще раньше – с детского сада. Качество образования зависит от каждого вашего урока. И неправильно думать, что урок изо или немецкого языка менее влияет на формирование качества, чем урок математики или литературы.

Может ли быть качество образования без эффективно выстроенного общения с классом? Нет. Мы говорим, что сегодня нужно минимизировать ситуации, когда учитель работает фронтально, не отходя от стола. О чем будет говорить с детьми учитель, не читающий ничего, кроме учебника? Известно, что чтение высокохудожественной литературы обогащает речь и развивает образное мышление, способствует формированию гармоничной личности. В том числе и учителя. Посвятите минутку свободного времени книге. Мы так привыкли бежать за прогрессом, торопиться, «успевать» за модой на модернизацию, что совершенно забыли о внутренней работе над собой. Организация Объединённых Наций считает грамотность взрослого населения индексом развития человеческого рода. Без грамотности мы уподобляемся животным, у которых ведущая деятельность совпадает с главными инстинктами – самосохранения и размножения. И в первую очередь грамотен должен быть учитель, внутренний мир которого должен быть богат настолько, чтобы в общении с учеником он мог показать ему глубину мудрости, лучшие образцы человеческого знания, человеческой природы. Учитель должен быть личностью, чтобы заинтересовать собой. Ведь общеизвестно, что интерес к предмету зачастую рождается из интереса к учителю.

Средний балл учащихся выглядит так:

Средний балл хорошистов и отличников за 2015-2016 учебный год.

| № | Ф.И.О.                     | Класс | Средний балл за год |
|---|----------------------------|-------|---------------------|
| 1 | Савина Наталья, 10 класс   |       | 5,0                 |
| 2 | Тарануха Татьяна, 10 класс |       | 5,0                 |
| 3 | Седых Ксения, 6 класс      |       | 5,0                 |
| 4 | Сацко Арина, 5 класс       |       | 5,0                 |
| 5 | Сацко Анна, 4 класс        |       | 5,0                 |

<sup>6</sup> Индикаторы образования: 2016. Статистический сборник / Л.М. Гохберг и др. М., НИУ ВШЭ, 2016 г, 320 с.

|                                              |                               |  |       |
|----------------------------------------------|-------------------------------|--|-------|
| 6                                            | Назаров Сергей, 3 класс       |  | 5,0   |
| 7                                            | Пушкарева Елизавета, 3 класс  |  | 5,0   |
| 8                                            | Худышкин Константин, 3 класс  |  | 5,0   |
| 9                                            | Глухих Полина, 2 класс        |  | 5,0   |
| 10                                           | Черкашина Виктория, 2 класс   |  | 5,0   |
| 11                                           | Драгин Иван, 2 класс          |  | 4,8   |
| 12                                           | Мальгин Семен, 2 класс        |  | 4,7   |
| 13                                           | Кабанова Кристина, 8 класс    |  | 4,6   |
| 14                                           | Колос Максим, 6 класс         |  | 4,6   |
| 15                                           | Янц Дарья, 6 класс            |  | 4,6   |
| 16                                           | Ефремов Максим, 5 класс       |  | 4,6   |
| 17                                           | Лобова Евгения, 5 класс       |  | 4,6   |
| 18                                           | Матюх Олег, 5 класс           |  | 4,6   |
| 19                                           | Назарова Анна, 5 класс        |  | 4,6   |
| 20                                           | Созонова Ксения, 4 класс      |  | 4,6   |
| 21                                           | Колос Анастасия, 11 класс     |  | 4,5   |
| 22                                           | Кошкарлова Виктория, 8 класс  |  | 4,5   |
| 23                                           | Тамелькина Марина, 8 класс    |  | 4,5   |
| 24                                           | Черкашина Виктория, 6 класс   |  | 4,5   |
| 25                                           | Абдурахманова Алина, 4 класс  |  | 4,5   |
| 26                                           | Ганюченко Валерия, 4 класс    |  | 4,5   |
| 27                                           | Сапегина Нино, 6 класс        |  | 4,4   |
| 28                                           | Венгерский Матвей, 5 класс    |  | 4,4   |
| 29                                           | Кабанова Ксения, 5 класс      |  | 4,4   |
| 30                                           | Драгин Никита, 4 класс        |  | 4,4   |
| 31                                           | Злыгостева Елизавета, 4 класс |  | 4,4   |
| 32                                           | Кириев Максим, 4 класс        |  | 4,4   |
| 33                                           | Пысин Максим, 7 класс         |  | 4,3   |
| 34                                           | Ищук Максим, 6 класс          |  | 4,3   |
| 35                                           | Фаттаков Ринат, 6 класс       |  | 4,3   |
| 36                                           | Черкашин Владимир, 6 класс    |  | 4,3   |
| 37                                           | Гумиров Даниил, 5 класс       |  | 4,3   |
| 38                                           | Гращенко Юрий, 5 класс        |  | 4,3   |
| 39                                           | Сычева Анна, 5 класс          |  | 4,3   |
| 40                                           | Костенко Алексей, 4 класс     |  | 4,3   |
| 41                                           | Коршун Александр, 2 класс     |  | 4,3   |
| 42                                           | Филатов Максим, 8 класс       |  | 4,25  |
| 43                                           | Филатов Евгений, 6 класс      |  | 4,25  |
| 44                                           | Коршун Евгений, 5 класс       |  | 4,25  |
| 45                                           | Долженко Анастасия, 9 класс   |  | 4,1   |
| 46                                           | Жаркова Анна, 9 класс         |  | 4,1   |
| 47                                           | Ловцова Елена, 9 класс        |  | 4,1   |
| 48                                           | Черкашин Егор, 7 класс        |  | 4,1   |
| 49                                           | Абдурахманов Руслан, 2 класс  |  | 4,1   |
| 50                                           | Сычев Степан, 2 класс         |  | 4,1   |
| В среднем по школе за 2015-2016 учебный год: |                               |  | 4,515 |

|                                              |       |
|----------------------------------------------|-------|
| В среднем по школе за 2014-2015 учебный год: | 4,498 |
|----------------------------------------------|-------|

Уважаемые учителя, работающие в 10 классе! Давайте предпримем все меры к тому, чтобы учащиеся Тарануха Татьяна и Савина Наталья имели возможность получить все отметки «5» по всем предметам и у них сохранилась возможность мечтать о медали. В первую очередь я обращаюсь к учителям физики и геометрии Кабановой С.А., русского языка, истории и обществознания Черкашиной Т.А.

В разрезе повышения качества образования проанализируем и наше выступление на муниципальном этапе Всероссийской олимпиады по предметам (далее – ВОП).

Результаты олимпиады по предметам 2015-2016 года:

| Школа              | 1  | 2  | 3 | Итого | Место | Место в 2014 году | Место в 2013 году | Место в 2012 году |
|--------------------|----|----|---|-------|-------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Сетовская          | 27 | 19 | 8 | 54    | 1     | 1                 | 1                 | 7                 |
| Прииртышская       | 10 | 7  | 7 | 24    | 2     | 2                 | 3                 | 8                 |
| Кутарбитская       | 7  | 6  | 7 | 20    | 3     | 4                 | 4                 | 6                 |
| Бизинская          | 11 | 2  | 6 | 19    | 4     | 10                | 5                 | 5                 |
| Нижнеаремзянская   | 3  | 8  | 6 | 17    | 5     | 9                 | 6                 | 3                 |
| Карачинская        | 7  | 3  | 3 | 13    | 6     | 3                 | 7                 | 15                |
| Малозоркальцевская | 3  | 4  | 6 | 13    | 7     | 7                 | 8                 | 4                 |
| Байкаловская       | 3  | 7  | 2 | 12    | 8     | 5                 | 2                 | 1                 |
| Полуяновская       | 3  | 3  | 3 | 9     | 9     | 16                | 13                | 12                |
| Абалакская         | 2  | 3  | 3 | 8     | 10    | 8                 | 9                 | 2                 |
| Ворогушинская      | 0  | 3  | 3 | 6     | 11    | 11                | 18                | 10                |
| Дегтяревская       | 2  | 2  | 1 | 5     | 12    | 6                 | 12                | 11                |
| Санниковская       | 2  | 2  | 0 | 4     | 13    | 13                | 10                | 9                 |
| Надцынская         | 1  | 1  | 2 | 4     | 14    | 17                | 17                | -                 |
| Ачирская           | 0  | 2  | 1 | 3     | 15    | -                 | -                 | -                 |
| Лайтамакская       | 2  | 0  | 0 | 2     | 16    | 18                | -                 | -                 |
| Верхнеаремзянская  | 0  | 1  | 1 | 2     | 17    | 22                | -                 | -                 |
| Епанчинская        | 1  | 0  | 0 | 1     | 18    | 14                | 15                | 16                |
| Булашовская        | 0  | 1  | 0 | 1     | 19    | 20                | 16                | 17-18             |
| Чебургинская       | 0  | 1  | 0 | 1     | 20    | 21                | -                 | -                 |
| Ушаровская         | 0  | 0  | 1 | 1     | 21    | 15                | 11                | 13                |
| Хмелевская         | 0  | 0  | 1 | 1     | 22    | 19                | -                 | -                 |

В разрезе нашей школы:

| Ученик              | Класс | Предмет     | Место | % выполн. | Кол-во соперников | Учитель        |
|---------------------|-------|-------------|-------|-----------|-------------------|----------------|
| Пысин Максим        | 7     | Технология  | 1     | 72        | 1                 | Цейнер А.В.    |
| Кошкарлова Виктория | 8     | Технология  | 1     | 33        | 1                 | Цейнер А.В.    |
| Будалеев Илья       | 8     | История     | 1     | 25        | 1                 | Черкашина Т.А. |
| Тарануха Татьяна    | 10    | ОБЖ         | 2     | 60        | 6                 | Цейнер А.В.    |
| Кабанова Кристина   | 8     | Математика  | 2     | 31        | 11                | Пуляева Т.М.   |
| Кабанова Кристина   | 8     | Физика      | 2     | 28        | 10                | Кабанова С.А.  |
| Журавлев Александр  | 11    | Физика      | 2     | 2         | 1                 | Кабанова С.А.  |
| Долженко Александр  | 9-11  | Физкультура | 3     | 68        | 9                 | Цейнер А.В.    |
| Шапка Евгений       | 11    | ОБЖ         | 3     | 58        | 7                 | Цейнер А.В.    |
| Долженко Андрей     | 7-8   | Физкультура | 3     | 48        | 9                 | Цейнер А.В.    |
| Черкашин Егор       | 7     | География   | 3     | 27        | 6                 | Ноздрина Т.И.  |

|                    |   |         |   |    |   |                |
|--------------------|---|---------|---|----|---|----------------|
| Пысин Максим       | 7 | Русский | 3 | 13 | 9 | Черкашина О.В. |
| Долженко Анастасия | 9 | Физика  | 3 | 4  | 5 | Кабанова С.А.  |

Добавлю, что в ходе проведения была допущена ошибка и наши результаты по немецкому языку были утрачены. Хотя, по мнению Светланы Аллиуловны, мы могли бы претендовать (как в общем-то всегда) на призовые места.

Общие выводы по таблице:

1. Среди призеров нет учащихся 9 класса, кроме Долженко Насти. Почему?
2. Из учащихся 10 класса среди призеров нет Савиной Натальи (отличницы). Из 11 класса – Колос Анастасии. Почему?
3. Призеров дали 6 учителей (в прошлом году было 7). Лучшие результаты (% выполнения) по технологии, ОБЖ, физкультуре. Лучшим учителем по итогам олимпиады второй год становится Цейнер Алексей Викторович.

Исходя из результатов олимпиады, можно поставить следующие задачи перед учителями-предметниками:

1. Максимально привлекать учащихся 7,8,9,10 классов к участию в олимпиаде.
2. Учащимся 10,11 класса участвовать обязательно всем по разным предметам.
3. Учítывая, что у нас в зоне олимпиады 40 учащихся (7-11 классы) шанс поучаствовать есть у всех, но важна правильная организация – чтобы одного учащегося не разрывали между двумя учителями.
4. Повысить качество работы с высоко мотивированными учащимися.
5. Олимпиадные задания с ответами, размещенные на сайте отдела образования, решать с учащимися не только 7-11 классов, но и 5,6 классов.

Анализируя муниципальный этап ВОП, необходимо заметить, что в существующей олимпиаде начальных классов (5 предметов) мы также не занимаем высоких мест. К примеру, олимпиада 2015 года – единственное третье место заняла Злыгостева Елизавета по технологии:

| Школа              | 1 | 2 | 3 | Итого | Место |
|--------------------|---|---|---|-------|-------|
| Абалакская         | 2 | 0 | 1 | 3     | 1     |
| Кутарбитская       | 1 | 1 | 1 | 3     | 2     |
| Ворогушинская      | 1 | 0 | 1 | 2     | 3     |
| Карачинская        | 0 | 1 | 1 | 2     | 4     |
| Дегтяревская       | 0 | 0 | 2 | 2     | 5     |
| Сетовская          | 1 | 0 | 0 | 1     | 6     |
| Бизинская          | 0 | 1 | 0 | 1     | 7     |
| Булашовская        | 0 | 1 | 0 | 1     | 8     |
| Нижнеаремзянская   | 0 | 1 | 0 | 1     | 9     |
| Прииртышская       | 0 | 1 | 0 | 1     | 10    |
| Байкаловская       | 0 | 0 | 1 | 1     | 11    |
| Малозоркальцевская | 0 | 0 | 1 | 1     | 12    |

Разве можно сказать, что выпуск 4 класса слабый? Отнюдь. И конкуренция, в принципе, равная. Но хотелось бы видеть более высокие результаты. А что покажет 4 класс Жарковой С.А., где три отличника? Заодно проверим качество выставленных «пятерок». Продолжая тему олимпиады, упомяну, что я говорил вначале: кто из ваших учеников «болеет» предметом? И если вы не нашли таких, то кого вы можете им «заразить»? Здесь я скажу об исследовательской работе с учащимися. Сегодня ее в школе практически нет. Время от времени мы вспоминаем о проектах с классом, потом эта

тема затухает. А ведь, чтобы вести исследование не обязательно быть ученым, заниматься наукой. Задайте детям простые вопросы, начинающиеся со слов «почему» или «Что будет, если» и вот у вас уже исследовательский проект. Может быть потом можно будет выйти с ним на «Шаг в будущее»? Или просто этот проект станет толчком для изучения какого-либо предмета!? Для качественного выступления в олимпиаде?

Говоря о качестве образования, не могу не сказать об уроке. Какие мы сегодня видим уроки? С сидящими учителями, монотонные, где учитель не рискует отразить мысль на доске. Сильна упала культура работы с доской. Посещая уроки наших учителей, можно часто увидеть, что доска не оформлена – нет даты, темы (и даже после определения ее вместе с классом, она не появляется на доске). Кто-то сказал, что сейчас можно не писать тему. Я считаю, что это неправильно. Встречался мне и случай, когда учитель по одному предмету выступал на фоне доски, исписанной формулами другого предмета (даже не вытерли с прошлого урока). В частности, мы позволяем чертить детям по доске без линейки, сами делаем тоже, не обращаем внимание на «съехавшие» строки детских надписей, вытираем с доски рукой и т.д. Наверное, это следствие того, что большинство учителей ходит из класса в класс. Но все же следует повышать общую культуру ведения урока.

В нашей библиотеке, как оказалось, пылится тухлая книжка 1984 года немецких авторов Дрекса У и Фурманна Э. «Организация урока»<sup>7</sup>. Заголовки параграфов к ней звучат актуально: «Высокая активность учащихся на каждом уроке», «Активный подход к преподаваемому материалу», «Уделять больше внимания развитию мышления учащихся», «Развивать живые представления», «Наглядно и точно отрабатывать понятия», «Больше внимания уделять закреплению» и т.д. Каждый заголовок – как призыв к нашему учителю.

Положите в долгий ящик уроки-дискуссии с неясным результатом, туманными рассуждениями, глубокомысленными паузами – это позапрошлый век.

Я не часто хожу по урокам. Но отзывы учащихся об уроках того или иного учителя, отзывы коллег, другие мнения позволяют судить о невысокой культуре проведения урока некоторыми учителями. Самое первое впечатление детей от учителя — его голос, манера говорить, его слово и речь. От того, насколько она грамотна, интересна, зависит порой в целом успех педагога. А у нас на уроке зачастую «бытовизм преобладает над литературной нормой» и хотя это проблема не только нашей школы<sup>8</sup>, но необходимо работать над собой и исправляться.

Наши учителя могут давать прекрасные уроки. И доказательство этого – предметные РМО, площадки ТОГИРРО, аппаратные на нашей базе, конкурсные уроки, коих за последние годы было немало. Но целому ряду учителей все же надо учиться и учиться, шлифовать свой уровень преподавания.

---

<sup>7</sup> Дрекс У., Фурманн Э. Организация урока (в вопросах и ответах). Век Х. Оценки и отметки. М. Просвещение, 1984 – 128 с.

<sup>8</sup> Москвитина Л.Н. Речь учителя: грамотность и выразительность //Директор школы – № 4 – 2012